**Аналіз впливу регуляторного акта**

**до проекту рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про затвердження Порядку ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства»**

 **І. Визначення проблеми**

У законодавстві України відбулися зміни, зокрема у законодавстві про акціонерні товариства, а саме, прийнято Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах» від 23.03.17 № 1983-VIІІ та Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» від 16.11.17 № 2210-VIІІ, що вимагають розробки нових нормативно-правових актів.

Так, Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо підвищення рівня корпоративного управління в акціонерних товариствах» дав українському ринку такий поширений в світі інструмент як squeeze-out або обов'язковий викуп акцій.

Але на сьогодні проблема застосування процесів squeeze-out, а саме проблема формування ціни викупу залишається актуальною.

Міноритарні акціонери (часто це професійні торговці цінними паперами) патологічно не довіряють мажоритарному акціонеру (він же емітент), і навпаки, мажоритарний акціонер не вірить професійним торговцям. Ця недовіра між сторонами впливає на якість відносин, які є на ринку.

Сьогодні ми маємо критичні випадки, коли емітенти використовували оцінювачів для роздування або зниження вартості активів.

Враховуючи дуже низьку культуру процесу оцінювання вартості компаній, за "невелику плату" оцінювач може виправдати будь-яку оцінку, яку замовляє мажоритарний акціонер.

У більшості емітентів відсутня якісна історія біржових торгів, тому в таких випадках більшість мажоритарних акціонерів не можуть використовувати один із самих прозорих механізмів оцінки - біржову ціну - і будуть залучати оцінювачів.

Але відповідно до проведеної оцінки частіше всього викуп здійснюється за ціною, яка значно нижче вартості чистих активів компанії, чи взагалі ціна за акцію нижче або однакова з прибутком, яку компанія отримала в рік викупу. Такі оцінки лежать за межами професійних стандартів.

Тому необхідно залучати оцінювачів-професіоналів, компанії, що володіють практичними знаннями і великим досвідом, та виконують кваліфіковані і якісні оцінки.

Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо спрощення ведення бізнесу та залучення інвестицій емітентами цінних паперів» внесені зміни до Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні», зокрема в частині розширення основних завдань Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку.

Так, відповідно до пункту 24-1 статті 7 Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» серед основних завдань Комісії є встановлення вимог, визначення порядку ведення та ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.

З метою виконання зазначеного Комісія встановила вимоги до оцінювачів, що будуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства та розробила проект регуляторного акта «Порядок ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства».

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Групи (підгрупи)** | **Так** | **Ні** |
| Громадяни (інвестори)  | так |  |
| Держава | так |  |
| Суб’єкти господарювання, | так |  |
| у тому числі суб’єкти малого підприємництва | так |  |

Дана проблема не може бути вирішена за допомогою ринкових механізмів, оскільки такі механізми відсутні, вирішення проблеми можливе лише шляхом державного регулювання.

Проблема не може бути розв’язана за допомогою діючих регуляторних актів, у зв'язку з тим, що на сьогодні відсутні регуляторні акти, які б забезпечили виконання відповідної норми Закону України «Про державне регулювання ринку цінних паперів в Україні» (далі - Закон).

**ІІ. Цілі державного регулювання**

Основними цілями прийняття проекту регуляторного акта є:

виконання вимог Закону;

розробка порядку ведення реєстру оцінювачів,які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства;

встановлення вимог до осіб, що мають бажання проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.

**ІІІ. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1** | Відсутність регулювання. Залишення існуючої на даний момент ситуації без змін не відповідає вимогам Закону. |
| **Альтернатива 2** | Розробка проекту регуляторного акта, що забезпечує виконання вимог Закону в частині виконання органами державної влади своїх повноважень. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **1. Відсутність регулювання** |  Відсутні. | Відсутні. |
| **2. Розробка проекту нормативно-правового акту** | 1. Наявність документу, який встановлює вимоги до оцінювачів та визначає порядок ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства.2. Виконання вимог Закону. | Додаткове навантаження на працівників Комісії щодо необхідності здійснювати реєстраційні функції. |

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян (інвесторів)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **1. Відсутність регулювання** | Відсутність вигод. | Відсутність витрат. |
| **2. Розробка проекту нормативно-правового акту** | Забезпечення якісної незалежної оцінки у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства. | Відсутність витрат. |

Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання

Під дію регулювання підпадає 2873 суб’єкта оціночної діяльності.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Показник** | **Середні** | **Малі** | **Мікро** | **Разом** |
| **Кількість суб’єктів господарювання, що** **підпадають під дію регулювання, одиниць** | 0 | 1564 | 1309 | 2873 |
| **Питома вага групи у загальній кількості, відсотків** | 0% | 54% | 46% | 100% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **1. Відсутність регулювання** | Відсутні  | **Відсутні** |
| **2. Розробка проекту нормативно-правового акту** | Включення до реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства | **Витрати, пов’язані з необхідністю подання до Комісії 1 пакету документів для внесення до реєстру** оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства**, складає 1517116,38 грн.** |

**ІV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| **1. Відсутність регулювання** | **1** | Проблема продовжує існувати тривалий час. Відсутня впевненість щодо вирішення проблеми в майбутньому. |
| **2. Розробка проекту нормативно-правового акту** | **4** | Цілі прийняття регуляторного акта мають бути досягнуті повною мірою, а саме: 1) наявність документу, який встановлює вимоги до оцінювачів та визначає порядок ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства;2) виконання вимог Закону. |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результатив-****ності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Розробка проекту нормативно-правового акту** | Для держави - висока результативність, ефективність, політична та адміністративна здійсненність. Для громадян – захист прав інвесторів, які вклали гроші у ринки капіталу, як наслідок, збільшення довіри до ринків капіталу з боку інвесторів (зростання обсягів інвестування, збільшення кількості інвесторів), поліпшення ситуації на фінансовому ринку України.Для суб’єктів господарювання можливість проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства. | Додаткове навантаження на працівників НКЦПФР щодо необхідності здійснювати реєстраційні функції. | Стимулювання розвитку ринків капіталу через прийняття законодавчих актів вбачається найбільш ефективним та результативним, оскільки сприятиме системному вирішенню існуючих проблем функціонування ринків капіталу .Підвищення довіри внутрішнього інвестора – населення, інституціональних інвесторів та іноземних інвесторів до фінансових інструментів ринків капіталу призведе до збільшення інвестицій в економіку України. |
| **Відсутність регулювання** | Для держави - розвиток фондового ринку (хоча і дуже повільний) та відсутність видатків на реалізацію.Для учасників ринків капіталу та суб’єктів господарювання вигоди відсутні. Для громадян вигоди відсутні. | Дуже тривалий та невизначений час для реалізації.Відсутність впевненості щодо вирішення проблеми. Неотримані інвестиції від фізичних та юридичних осіб. | Альтернатива має низьку ефективність. Цілі прийняття регуляторного акта не можуть бути досягнуті в найближчий час, тобто проблема продовжить існувати. |

**V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Для розв’язання проблеми, визначеної у пункті 1 цього аналізу регуляторного впливу, передбачається:

1. встановити вимоги до оцінювачів, які можуть проводити оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства, Комісією;
2. визначити процедуру ведення реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства;
3. визначити норми, на підставі яких Комісія може включати (виключати) з реєстру оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства;
4. встановити вимоги до оцінювачів, які можуть проводити незалежну оцінку у випадках, встановлених законодавством про цінні папери та акціонерні товариства, які знаходяться в цьому реєстрі.

Організаційні заходи для впровадження регулювання

Для впровадження цього регуляторного акта необхідно забезпечити інформування громадськості про вимоги регуляторного акта шляхом його оприлюднення на офіційному веб-сайті Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку.

Заходами, які забезпечать розв’язання визначених проблем, є погодження регуляторного акта із зацікавленими органами (в тому числі отримання пропозицій та зауважень) та його державна реєстрація в Міністерстві юстиції України; здійснення постійного контролю та моніторингу діяльності оцінювачів, на яких розповсюджується дія даного регуляторного акта, працівниками Комісії; прийняття та аналіз інформації, отриманої у порядку подання інформації до Комісії.

Державний контроль та нагляд за дотриманням вимог регуляторного акта здійснюється Національною комісією з цінних паперів та фондового ринку.

**VІ. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

**Тест малого підприємництва (М-Тест)**

Реалізація регуляторного акта не потребуватиме додаткових бюджетних витрат і ресурсів на адміністрування регулювання органами виконавчої влади чи органами місцевого самоврядування.

Державне регулювання не передбачає утворення нового державного органу (або нового структурного підрозділу діючого органу).

Відповідно, розрахунок витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів виконавчої влади чи органів місцевого самоврядування згідно з додатком 3 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта не проводився.

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (Додаток 4 «Тест малого підприємництва» до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акту) додається.

Прийняття регуляторного акту дозволить виконати вимогу Закону, а також усунути перешкоди, які можуть створити підґрунтя для виникнення конфліктних ситуацій між контролюючими органами та суб’єктами господарювання.

Прийняття та оприлюднення регуляторного акту в установленому порядку забезпечить доведення його вимог до суб’єктів господарювання, центральних та місцевих органів виконавчої влади і органів місцевого самоврядування.

Досягнення цілей не передбачає додаткових організаційних заходів.

Введення в дію регуляторного акта не потребує збільшення штату державних службовців, а лише упорядковує вже існуючу діяльність із зазначеного питання.

Прийняття регуляторного акта не призведе до неочікуваних результатів і не потребуватиме додаткових витрат з державного бюджету.

Можлива шкода у разі очікуваних наслідків дії акта не прогнозується.

**VІІ. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії регуляторного акта необмежений у часі, оскільки дія Закону, на виконання якого розроблено проект рішення, має необмежений термін дії.

**VІІІ. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Виходячи з цілей державного регулювання, визначених у другому розділі даного Аналізу впливу регуляторного акта, для відстеження результативності акта обрано такі показники:

*1) Розмір надходжень до державного та місцевих бюджетів і державних цільових фондів, пов’язаних з дією акта* – не зміниться*.*

*2) Кількість суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта* - дія акта поширюється на 2873 суб’єкта оціночної діяльності.

*3) Розмір коштів і час, що витрачатимуться суб’єктами господарювання та/або фізичними особами, пов’язаними з виконанням вимог регуляторного акта.*

Розмір коштів та часу, які витратять суб’єкти господарювання на виконання вимог даного регуляторного акта, збільшаться.

4) *Кількість скарг та пропозицій від оцінювачів та* суб’єктів оціночної діяльності *в результаті дії зазначеного регуляторного акта.*

*5) Рівень поінформованості суб’єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта* – середній. Даний проект регуляторного акта з метою громадського обговорення оприлюднено на офіційному веб-сайті Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку.

**ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відстеження результативності буде здійснено із застосуванням статистичного та соціологічного методу, шляхом аналізу офіційної статистичної інформації.

 Базове відстеження результативності вищезазначеного регуляторного акта буде здійснюватись через рік після набрання чинності його положень.

Повторне відстеження планується здійснити через два роки з дня набрання чинності більшістю положень регуляторного акту, в результаті якого відбудеться порівняння показників базового та повторного відстеження. У разі надходження пропозицій та зауважень, які заслуговують на увагу, або виявлення неврегульованих та проблемних питань, у разі необхідності вони будуть обговорені та винесені на розгляд засідання Комісії, з метою ініціювання внесення відповідних змін до цього регуляторного акту.

Періодичні відстеження планується здійснювати раз на три роки з дня виконання заходів з повторного відстеження з метою подальшого удосконалення даного регуляторного акта.

Виконавцем заходів з відстеження результативності дії регуляторного акта буде Національна комісія з цінних паперів та фондового ринку.

**Голова Комісії Т. Хромаєв**