АНАЛІЗ РЕГУЛЯТОРНОГО ВПЛИВУ

**I. Визначення проблеми**

У зв’язку із набранням чинності Законом України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 06.12.2019 № 361-XI виникла необхідність затвердження правил розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування санкцій у новій редакції.

Основні групи (підгрупи), на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Групи (підгрупи) | Так | Ні |
| Громадяни | Ні |  |
| Держава | Так |  |
| Суб’єкти господарювання, у тому числі суб’єкти малого підприємництва | Ні |  |

Зазначена вище проблема не може бути розв’язана за допомогою ринкових механізмів, оскільки суб’єкти державного фінансового моніторингу керуються як законами, так і нормативно-правовими актами Комісії.

**II. Цілі державного регулювання**

Проект рішення Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку «Про затвердження Правил розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування заходів впливу» розроблено відповідно до статті 18 розділу II, пункту 8 розділу X Прикінцевих положень Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» від 06.12.2019 № 361-XI з метою вдосконалення процедури правозастосування у сфері запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення.

**III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей**

1. Визначення альтернативних способів

|  |  |
| --- | --- |
| **Вид альтернативи** | **Опис альтернативи** |
| **Альтернатива 1** | **Збереження існуючого стану законодавства**У зв’язку із прийняттям Верховною Радою відповідного Закону України потребує приведення у відповідність до нього нормативно-правових актів Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку. |
| **Альтернатива 2** | **Розробка проекту рішення НКЦПФР**Запропонований спосіб розв’язання зазначеної проблеми є необхідним ураховуючи вимоги чинного законодавства щодо приведення нормативно-правових актів НКЦПФР у відповідність до нього. |

1. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей

Прийняття рішення НКЦПФР направлено на приведення чинних Правил розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму чи фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування санкцій затверджених рішенням Національної комісії з цінних паперів та фондового ринку від 11 грудня 2012 року № 1766 у відповідність до діючого законодавства. Вигоди та витрати для сфер громадян та суб’єктів господарювання у зв’язку із прийняттям зазначеного рішення НКЦПФР відсутні.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Види альтернативи** | **Вигоди** | **Витрати** |
| **Альтернатива 1** | Відсутні | Відсутні |
| **Альтернатива 2** | Прийняття рішення НКЦПФР дозволить привести чинні правила розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму чи фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування санкцій у відповідність до діючого законодавства |  Відсутні |

**IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)** | **Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)** | **Коментарі щодо присвоєння відповідного бала** |
| **Альтернатива 1** | 1 | Проблема продовжує існувати протягом всього часу |
| **Альтернатива 2** | 4 | Цілі прийняття нормативно-правового акта будуть досягнуті повною мірою, оскільки будуть враховані зміни до законодавства |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Рейтинг результативності** | **Вигоди (підсумок)** | **Витрати (підсумок)** | **Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу** |
| **Альтернатива 1** | Відсутність вигоди для держави  | Витрати з державного бюджету відсутні | Відсутність регулювання. Цілі прийняття нормативно-правового акта не можуть бути досягнуті і проблема продовжує існувати. |
| **Альтернатива 2** | Для держави – урегульованість проблеми, приведення нормативно-правових актів НКЦПФР у відповідність до чинного законодавства.  | Додаткові витрати з державного бюджету відсутні | Рейтинг 4 бали присвоєний, оскільки при цій альтернативі буде розв’язана проблема, визначена в розділі I цього аналізу регуляторного впливу.  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Рейтинг** | **Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи** | **Оцінка ризику впливу зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта** |
| **Альтернатива 1** | Причина відмови від зазначеної альтернативи полягає у тому, що при відсутності державного регулювання проблема не буде вирішеною. | Ризики впливу зовнішніх чинників на дію нормативно-правового акта відсутні. |
| **Альтернатива 2** | Прийняття рішення НКЦПФР дозволить затвердити правила розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, або фінансуванню тероризму чи фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування санкцій у новій редакції з метою приведення їх у відповідність до чинного законодавства. | Ризики впливу зовнішніх чинників на дію нормативно-правового акта відсутні. |

**V. Механізм та заходи, які забезпечать розв’язання визначеної проблеми**

Механізмом, який застосовується для розв’язання проблеми, зазначеної у розділі I Аналізу регуляторного впливу є прийняття зазначеного акта.

**VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги**

Реалізація рішення НКЦПФР не потребує додаткових матеріальних витрат з державного бюджету.

**VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта**

Строк дії рішення НКЦПФР є необмежений.

**VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта**

Оскільки проект нормативно-правового акта визначає порядок розгляду справ про порушення вимог законодавства щодо запобігання та протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення та застосування заходів впливу, результативність цього нормативно-правового акта може бути визначена під час застосування його положень протягом певного періоду.

**IX. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта**

Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 3 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» дія цього Закону не поширюється на здійснення діяльності, пов’язаної з прийняттям зазначеного рішення НКЦПФР. Оцінити стан впровадження рішення НКЦПФР та досягнення цим нормативно-правовим актом цілей, задекларованих при його прийнятті можливо під час застосування його положень протягом певного періоду.
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